



PDI MB – 2025. ÉVI ÉVES MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI JELENTÉS

Tartalom

PDI MB 2025 évi éves jelentése - EDHT sablon szerinti vezetői összefoglaló4

Javaslat a 2025. évi doktori minőségcélok és az indikátorok megfogalmazására4

Szemponatok a KRE doktori iskolái 2025. évi munkaterveinek és beszámolóinak összeállításához a MAB új önértékelési szempontrendszere alapján5

1. ESG 1.1 Minősegbiztosítási politika5

2. ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása; folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése7

Adminisztratív háttér, előkészületek15

2024/2025 tanévtől (alapítástól): a 2025 május/júniusi felvételi időszak adatai16

2025. ELSŐ FÉLÉV BELSŐ AUDIT EREDMÉNYE18

A BELSŐ AUDIT KÉRDÉSJEGYZÉKE ÉS TELJES TARTALMA18

2025. évi PDI MB éves jelentés ESG ALAPÚ TARTALMI ELEMEI a 2024. évi szempontok szerint vizsgálva21

Szemponatok kidolgozása a KRE doktori iskolái 2025. évi munkaterveinek és beszámolóinak összeállításához a MAB önértékelési szempontrendszere alapján24

1. ESG 1.2 és 1.9. A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, továbbá az 2025. évi figyelemmel kísérése és értékelése.24

1.1. Kik és milyen eljárás szerint dolgozzák ki, értékelik és vizsgálják felül a doktori iskola képzési programját?24

1.2. Milyen szempontokat, elemzéseket stb. vesznek figyelembe hozzá?24

1.3. A doktori tanács milyen rendszerességgel értékeli a doktori képzést és a fokozatszerzést?24

1.4. Miként használták föl 2025-ben a doktori program alakításában a munkaerőpiaci elemzéseket és/vagy a külső partnerektől kapott visszajelzéseket, milyen megállapításai voltak a pályakövetési tevékenységnek és a javaslatok közül mi került be, mi maradt ki, milyen átalakulások következtek be?25

1.5. Milyen visszajelzést kaptak a doktoranduszoktól, és mit változtattak/terveznek változtatni ennek alapján?25

2. ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés26

2.1. Hogyan veszik figyelembe a doktoranduszok szükségleteinek sokféleségét?26

2.2. Miként támogatják a rugalmas, egyéni tanulási útvonalak kialakítását?26

2.3. Hogyan használják ki a digitális technológia nyújtotta lehetőségeket?26

2.4. Hogyan biztosítják a témavezetői tevékenység hatékonyságát?27

- 2.5. Kérnek-e visszajelzést a hallgatóktól a témavezetésre vonatkozóan?27
- 2.6. Hogyan kezelik, ha a doktorandusz elégedetlen a témavezető támogatásával, illetve ha a témavezető elégedetlen a doktorandusz haladásával?27
- 2.7. Hogyan biztosítják az értékelési kritériumrendszer előzetes nyilvánosságát és következetes alkalmazását?28
- 2.8. Hogyan történik a bíráló bizottságok tagjainak kiválasztása; a jogszabályi előírásokon kívül vannak-e további belső szabályok?28
- 2.9. Előfordult-e olyan eset az utóbbi öt évben, hogy a doktori tanács tagjai komolyan kifogásolták egy értekezés színvonalát?29
- 2.10. Idegen nyelvű értekezések esetén elvárás a nyelvi lektorálás?29
- 2.11. Milyen visszajelzéseket kapott a doktori iskola az értékelésre vonatkozóan a doktoranduszoktól az önértékelés által lefedett időszakban, és mit *változtattak/terveznek változtatni ezek alapján?*29
- 2.12. Hogyan biztosított az egyéni felkészülőkre vonatkozó szabályok és eljárások illeszkedése az általános szabályokhoz?29
- 2.13. Milyen formális fellebbezési lehetőségek léteznek a doktoranduszok számára?29
- 2.14. Miként készítik fel a doktoranduszokat a pályázati programokra, az oktatási tevékenységre, a kutatási projektek menedzselésére, a kutatások szellemi tulajdonjogi kérdéseinek kezelésére?29
- 2.15. Hogyan ösztönzik az autonóm látásmód fejlődését, az együttműködést a kutatóintézeti partnerekkel?30
- 2.16. Milyen ismeretterjesztő, szemléletformáló, helyi gazdaságfejlesztést segítő, társadalmi kihívások kezelését célzó, illetve egyéb harmadik missziós programokba vonják be a doktoranduszokat?30
3. ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése31
- 3.1. Mikor és honnan ismerhetők meg a felvételi követelmények?31
- 3.2. Ha a doktori iskola részt vesz a Stipendium Hungaricum (SH) programban, hogyan tudja biztosítani, hogy az SH-jelentkezők ugyanolyan elbírálásban részesüljenek a felvételi során, mint hazai társaik?31
- 3.3. Tanulmányi kreditek esetében egyértelműen rögzített, hogy mi szükséges a teljesítésükhöz?32
- Az egyes tárgyakhoz tartozó kurzusok leírása minden esetben kötelezően tartalmazza a kurzus elvégzésének kritériumait.32
- 3.4. A komplex vizsga, a műhelyvita és a fokozatszerzés követelményei egyértelműen rögzítettek?32
- 3.5. Hogyan biztosítják, hogy a hallgató olyan visszajelzést kapjon, mely segíti őt tanulmányai/kutatása sikeres elvégzésében?32
- 3.6. A doktori iskola dokumentumai világosan rögzítik, hogy a doktoranduszok milyen módon és mikor vesznek részt az oktatási tevékenységben?33
- 3.7. Ki és hogyan tartja nyilván ezt a tevékenységet?33

3.8. Miként biztosított a doktori iskolán kívüli tudományos/művészeti tanulás/kutatás elismerése?33

3.9. Hogyan működik a kreditelismerés rendszere?33

4. ESG 1.5 Oktatók értékelése34

4.1. Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola törzstagjainak szakmai teljesítményét, törzstaggi kritériumoknak való megfelelést?34

4.2. Az előző akkreditációs eljárás óta hogyan és miért változott a doktori iskola törzstagjainak összetétele?34

4.3. Miként biztosítja a doktori iskola, hogy a törzstagok száma ne csökkenjen a jogszabályban előírtak, illetve saját elvárásai alá?34

4.4. Melyek az oktatók, témakiírók és témavezetők kiválasztásának, teljesítményük - különös tekintettel a témavezetésre - értékelésének szempontjai?35

4.5. Dokumentált módon elérhetők-e az érintettek számára?35

4.6. Hogyan gondoskodnak ezen szempontok folyamatos alkalmazásáról?35

4.7. Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola oktatóinak, témavezetőinek szakmai teljesítményét, az előírt kritériumoknak való megfelelést?35

4.8. Hogyan biztosítják, hogy oktatóik ne legyenek túlterheltek?35

4.9. Biztosítja az anyaintézménnyel való együttműködés, hogy a doktori iskolában aktív tevékenységet vállaló oktatók az intézményben végzett egyéb tevékenységük mellett elegendő időt és energiát tudjanak fordítani a doktori képzésre és saját kutatási tevékenységükre?35

4.10. Milyen módon segítik az oktatók szakmai fejlődését?36

4.11. Milyen infrastrukturális eszközökkel és milyen szolgáltatásokkal segítik az oktatók tudományos tevékenységét (konferencia-látogatás, publikáció, pályázatírás támogatása; saját iroda/informatikai eszközök biztosítása)?36

4.12. Miként fejlesztik az oktatók oktatásmódszertani felkészültségét?36

1. számú melléklet37

PDI MB 2025 évi éves jelentése - EDHT sablon szerinti vezetői összefoglaló

A vezetői összefoglalót Takács Szabolcs, a PDI MB vezetője készítette kiegészítésként a PDI MB által elfogadott dokumentum elejére.

A 2024-es szempontok (hiszen a doktori iskola akkreditációja akkor történt és az ott érvényes kérdések is relevánsak) a dokumentum rákövetkező fejezeteiben külön is olvashatók. A PDCA ciklus visszamérési szempontjából a PDI MB és a PDI vezetője tehát a korábbi szempontrendszer visszamérését és arra való reflexiót is feltüntette a dokumentumban.

I.

Javaslat a 2025. évi doktori minőségcélok és az indikátorok megfogalmazására

Minőségcélok:

1. A MAB új (2025. január 1-én hatályba lépett) doktori minősegbiztosítási elvárásainak tételes nyomon követése, a PDCA ciklus „Ellenőrzés” elemének fokozott érvényesítése.
2. A doktori akkreditációs önértékelés elkészítése, javaslattevői közreműködés a doktori minősegbiztosítás egyetemi rendszerének továbbfejlesztésére.

Indikátorok:

1. Hallgató elégedettségi vizsgálatok kitöltési arányának növelése a doktorandusz hallgatók körében. A kitöltési arány célértéke: 80%.

A Doktorandusz hallgatók minden általuk felvett kurzust értékelnek. Az OMHV értékelések alapján a doktori iskola oktatóit a hagyományos (BA és MA kurzusokra adott) értékelések szerint is értékeli a doktori kurzusok meghirdetése, felkérése kapcsán.

Ezen túlmenően a doktori iskola elkészítette minden kurzusára a saját hallgatói szerinti megkérdezés nyomán az értékelést (szöveges értékeléseket). E hallgatói visszajelzéseket változtatás nélküli formátumban az 1. számú melléklet tartalmazza.

2. A doktori iskola valamennyi képzési nyelvén a szabályozó és tájékoztató dokumentumok elérhetősége arányának növelése a doktori iskola honlapján. A célérték: 100% .

A doktori iskola minden szabályozó dokumentuma minden képzési nyelven (jelenleg magyar) 100%-ban elérhető. [A honlap elérhetősége.](#)

A soron következő fejezet (ajánlás II. pont) az éves beszámoló megfelelő részeiből, a PDI MB szavazása után változtatás nélkül átmásolt. A teljes anyag a vezetői összefoglaló után megtalálható.

II.

Szemponatok a KRE doktori iskolái 2025. évi munkaterveinek és beszámolóinak összeállításához a MAB új önértékelési szempontrendszerre alapján

1. ESG 1.1 Minőisgbiztosítási politika

MAB elvárás: „A doktori iskola előző akkreditációs eljárása során megfogalmazott ajánlások alapján tett intézkedések bemutatása és értékelése”.

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Az éves beszámoló térjen ki a megelőző intézményakkreditációs eljárás ajánlásain alapuló, a doktori iskolát is érintő esetleges intézkedésekre is.*

A megelőző intézményakkreditáció során a PDI alapításának a tervei voltak meg, tehát nem voltak az akkori akkreditáció során megfogalmazott MAB elvárások, ajánlások.

MAB elvárás: „A doktori iskolát érintő környezeti és társadalmi változások”.

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Melyek az intézménytől független nehézségek, amelyeket a doktori iskola nem tud befolyásolni, de figyelembe kell vennie (fenntartóváltás, hallgatói létszámok változása, a szakterület nemzetközi trendjei stb.)? Milyen külső és belső korlátok állnak fenn, és mit tesz a doktori iskola a nehézségek és korlátok hatásának mérséklésére? Hogyan hatott az új (2016 szeptemberétől alkalmazandó) doktori képzési modellre való áttérés a jelentkezők számára és a fokozatszerzésre való felkészülésükre?*

Melyek az intézménytől független nehézségek, amelyeket a doktori iskola nem tud befolyásolni, de figyelembe kell vennie (fenntartóváltás, hallgatói létszámok változása, a szakterület nemzetközi trendjei stb.)?

A PDI-t fenntartóváltás nem érintette. A hallgatói létszámok esetében érdemi változás az elmúlt időszakban nem volt. A Pszichológiai Intézet BA és MA képzései egyaránt nagy létszámúak (100+ fő vesz részt minden képzésen), így a doktori iskola esetében fenntarthatóak azok a minőségi célok, melyek a megalakuláskor megfogalmazásra kerültek.

A szakterület nemzetközi trendjeihez a pszichológiai képzés teljes egészében alkalmazkodik olyannyira, hogy e tekintetben a magyarországi képzőhelyek (BA és MA szinten egyaránt) rendszeres egyeztetéseket tartanak (intézetvezetői, szakfelelősi szinteken).

A doktori iskola törzstagjai, oktatói közül többen is rendszeresen tartanak külföldi egyetemeken előadásokat, kurzusokat (ahogyan a Pszichológiai Intézetben is rendszeresen a vendégelőadások), valamint ERASMUS programok keretében mind a hallgatói, mind az oktatói (sőt, adminisztrátori) mobilitás is jelen van, tehát e tapasztalatok egyaránt beépítésre, felhasználásra kerülnek a képzések napra készen tartása során.

Milyen külső és belső korlátok állnak fenn, és mit tesz a doktori iskola a nehézségek és korlátok hatásának mérséklésére?

A Doktori Iskola esetében elmondható, hogy a belső auditok során lényegében egy olyan nehézségre (mely egyaránt nevezhető külső és belső nehézségnek is) tudtunk rámutatni, mely reflexiót igényel. Az egyetem megfelelő belső pályázati ösztönzőkkel rendelkezik megítélésünk szerint. Azonban a külső pályázatok esetében a pályázati folyamatok sokszor akadoznak, nehezkesebb és lassabb az ügyintézés (mely azonban ellensúlyozódik azzal, hogy az adminisztrátorok jó szándékkal és messzemenőig segítőkészen állnak a feladatokhoz, problémákhoz).

Mindenképpen érdemes kiemelni, hogy a belső pályázatok közül akad olyan, mely alapvetően nem a pszichológiai képzésben résztvevők (oktatók, hallgatók) számára biztosít egyenrangú feltételeket, azonban e pályázatok nem dedikáltak bizonyos tudományterületek számára kiírva. Itt érdemes lehet a belső pályázatok célcsoportjait akár megnevezni oly módon, hogy transzparens lehessen a pályázat és a feltételek kiírásai ne okozzanak felesleges feszültséget a kollégák között.

Hogyan hatott az új (2016 szeptemberétől alkalmazandó) doktori képzési modellre való áttérés a jelentkezők számára és a fokozatszerzésre való felkészülésükre?

A doktori iskola alapítása ezen módosítást követően történt, tehát e módosítás a PDI-t nem érintette.

MAB elvárás: „A minőisgbiztosítási politikát a gyakorlatba átültető eljárások hatékonyan biztosítják a felsőoktatási és tudományos élet tisztességének és szabadságának védelmét, valamint a csalás, az intolerancia és a diszkrimináció elleni fellépést”.

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdés: *Hogyan és milyen eredménnyel lépnek fel a csalás (pl. etikai vétség, plágium), az intolerancia és a diszkrimináció ellen?*

Hogyan és milyen eredménnyel lépnek fel a csalás (pl. etikai vétség, plágium), az intolerancia és a diszkrimináció ellen?

A dokumentumban alább több ponton is érintjük e fenti kérdéskört. A PDI a Pszichológiai Intézettel közösen, egyeztetve alakítja ki a csalásokkal (különös tekintettel plágiumvétségre és az AI alkalmazásával történő csalásokra) kapcsolatos szabályozóit. Az etikai vétségek esetében a pszichológusokra általánosságban is vonatkozó etikai kódexet tekinti az intézet egésze irányadónak (így a PDI is), valamint a hallgatók által készített dokumentumok esetében a Pszichológiai Intézet egészében a Pszichológus Hallgatók által készített dokumentumok szabályozása az irányadó. Az intolerancia és a diszkrimináció esetében úgyszintén igaz, hogy a pszichológusokra vonatkozó etikai normákat, etikai kódexet tekinti az intézet egésze irányadónak. Az eredményesség tekintetében elmondható, hogy az elmúlt időszakban ilyen típusú panasz nem volt a PDI-ben.

2. ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása; folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése

MAB elvárás: „A doktori iskola képzési programja összhangban van tudományterületének hazai és nemzetközi kutatási irányjaival, az anyaintézmény céljaival és stratégiájával, és megfelelően támogatja a doktori iskola küldetésében és jövőképében foglaltak megvalósítását”.

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Milyen eljárások biztosítják a fenti összhangot? Miként kapcsolódik a doktori iskola az intézményi programokhoz, az intézményi fejlesztési tervben meghatározott célokhoz? Miként elemzik, vitatják meg, és építik be az új kutatási irányokat, módszertani és kutatástechnológiai eljárásokat a doktori programokba, és miként hat vissza a megújítás az intézményi alap- és mesterprogramok kutatási témáira és a hallgatói kutatási lehetőségekre?*

Milyen eljárások biztosítják a fenti összhangot?

Jelenleg a második évfolyam tanul a képzési programban. A képzési program a törzstagok közös munkájának eredménye, amire nyilvánvalóan nagy hatást gyakorolt a törzstagok korábbi doktori iskolai tapasztalata és kutatási orientációja. A képzési program naprakészségét a jövőben is a mindenkori törzstagok folyamatos szakmai fejlődése alapozza meg. A hét képzési modul vezetője (köztük négy akadémiai doktor) az adott területek elismert szakembere, folyamatos kutatási és publikációs tevékenységgel. A képzési program felügyelete a PDI vezetője és a DIT feladata (MSz 1. §).

A doktori képzés minőségének folyamatos javítása érdekében a PDI évente felülvizsgálja működését, majd beszámolót készít a PDHT és az EDHT számára. Az EDHT az EDSz alapján elkészülő éves jelentés keretében értékeli a doktori iskola működését. A modulvezetők javaslataira alapozva kezdeményezhető a modulok megváltoztatása (pl. új tantárgyak felvétele), valamint új modulok létesítése is. Ezeket a javaslatokat a PDI-n belül a PDHT fogadja el (EDSz 13. §), így a megfelelő szakmai kontroll biztosított.

Miként kapcsolódik a doktori iskola az intézményi programokhoz, az intézményi fejlesztési tervben meghatározott célokhoz?

Az egyes tantárgyak, illetve ezeken keresztül modulok értékelésének, adott esetben megváltoztatásának egyik alapját a hallgatói visszajelzések adják (OMHV). A másik szempontot az oktatók és modulvezetők szakmai véleménye jelenti. Ez utóbbit a rendszeres törzstagi megbeszélések adják.

A Doktori Iskola vezetője rendszeres résztvevője a Pszichológiai Intézet vezetői értekezleteinek (havonta egyszer), így tételesen is figyelembe veszi az Intézet mindenkori vezetése a doktori iskola terveit, irányait – ahogyan a doktori iskola vezetése, törzstagsága (hiszen mindannyian oktatói az intézetnek is) folyamatosan értesül és formálja is az intézet egészének terveit. A stratégiai célokat általánosságban közösen fogalmazzák meg az intézetvezetők, tanszékvezetők és a doktori iskola vezetője a vezetői értekezletek során.

A Karral/egyetemi vezetéssel való egyeztetéseken a doktori iskola vezetője vagy annak valamely képviselője szintén állandó jelleggel vesz részt, kap rá meghívást.

Miként elemzik, vitatják meg, és építik be az új kutatási irányokat, módszertani és kutatástechnológiai eljárásokat a doktori programokba, és miként hat vissza a megújítás az intézményi alap- és mesterprogramok kutatási témáira és a hallgatói kutatási lehetőségekre?

Mivel a PDI doktori képzése csak 2024-ben indult, még nincsenek végzett hallgatóink és pályakövetési adataink.

Azonban a doktori képzésben oktatók minden olyan új technológiát, melynek elérésére lehetőségük van (pl. IKT-n keresztül, moodle platformon vagy egyéb AI elérések esetében) jellemzően szinte egyszerre szokták alkalmazni akár a doktori kurzusaikon, akár a BA/MA kurzusok megtartása során.

A doktori hallgatók bevonásra kerülnek általában a témavezetőik által tartott kurzusokba is, így a doktori iskolában hallgatóként látott, megismert módszereket egyből az oktatási felületen is megtapasztalhatják.

A módszertani kurzusok esetében a doktori képzés visszajelzései az 1-es számú mellékletben olvashatók, ezen tapasztalatokat mind az ott oktató kollégáink, mind pedig az általuk a rendszeresen tartott Pszichológiai Intézeti (tréningheti) kurzusokon a doktori képzésben aktuálisan nem oktató kollégák is megismerhetik belső tréningek, kurzusok keretei között.

Fontos szempont még, hogy a Doktori Iskola témavezetőinek kutatócsoportjai, a kutatócsoportok témái azok, melyeket jellemzően a BA képzés műhelymunka kurzusain a BA hallgatók feldolgoznak, megismernek – illetve az MA képzés végzős hallgatói MA szakdolgozati témaként választhatnak.

Továbbá a PDI és így a PI oktatói rendszeresen delegálnak mind zsűritagokat, mind kísérnek versenyzőket a TDK/OTDK megmérettetésekre, így a kutatási témák kurrens módon, több szinten is jelen vannak a képzés egészében.

3. ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

MAB elvárás: „A doktori képzéshez szükséges infrastruktúra (kutatás/művészeti tevékenységek, oktatás és tanulás céljára szolgáló helyiségek és eszközök, szakirodalom, könyvtár, adatbázisok, laborok, műszerek, informatikai rendszerek) mennyisége, minősége és hozzáférhetősége megfelelő.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *A könyvtári és információs rendszer mennyire alkalmas a nemzetközi szakirodalom, adatbázisok stb. révén a nemzetközi tudományos információs szolgáltatások támogatására? Milyen szolgáltatásokkal (plágiumellenőrzés, számítógépes állomások, pályázat konferenciárésztétel/publikálás támogatására) segítik a doktoranduszok eredményességét és kutatási tevékenységeik láthatóvá tételét? Miként használják ki a távoktatás és az online rendszerek nyújtotta lehetőségeket? Milyen adatokat gyűjtenek a könyvtár és egyéb infrastruktúra használatára vonatkozóan, és hogyan használják fel ezeket? Összességében hogyan értékeli a doktori képzés infrastrukturális adottságait?*

A könyvtári és információs rendszer mennyire alkalmas a nemzetközi szakirodalom, adatbázisok stb. révén a nemzetközi tudományos információs szolgáltatások támogatására?

A könyvtárban, ahogy az egész egyetemen a főbb tudományos táruk mind magyar, mind idegen nyelven elérhetők, a nemzetközi tudományos háttér főbb fórumai így elérhetők az intézeti dolgozók és a doktoranduszok, hallgatók számára egyaránt. Erről folyamatos tájékoztatást kapunk a könyvtár vezetésétől hírlevelek formájában, illetve tájékoztató anyagokat is rendelkezésre bocsátanak ezek használatáról. Emellett a PDI minden félévben az aktuális doktori és kutatási témákhoz kapcsolódó szakirodalmakat szerez be, amelyek a könyvtárban mind a hallgatók, mind az oktatók számára elérhetők.

Milyen szolgáltatásokkal (plágiumellenőrzés, számítógépes állomások, pályázat konferenciárésztétel/publikálás támogatására) segítik a doktoranduszok eredményességét és kutatási tevékenységeik láthatóvá tételét?

Az egész egyetemen elérhetők mind belső, mind külső pályázatok (ezekről már korábbi kérdés kapcsán adtunk beszámolót). A számítógép állomások helyzete az Intézetben az utóbbi évben pozitív irányban változott, ugyanis minden főállású dolgozó egyéni, személyes laptopot kapott intézeti használatra, nagyban megkönnyítve így a hozzáférést számos platformunkhoz.

A doktoranduszoknak önálló helyiségben rendelkezésre állnak számítógépes állomások a képzési és a kutatási tevékenységükhöz. Emellett a hallgatók és oktatók számára is mobilizálható, kölcsönözhető, megfelelő statisztikai és elemző programokkal telepített laptopokkal is rendelkezik a Doktori Iskola.

A doktoranduszok számára a doktori iskola költségvetése egyéb mozgásteret is biztosít, ha esetleges problémák lépnének fel, illetve a témavezetők tapasztalt pályázók külső pályázatok esetében (a tavaszi félévben például Csabai Márta professzor asszony tartott széles körben érdeklődésre számot tartó előadást könyvének megjelenési körülményeiről, tapasztalatairól). Az információ mind szélesebb körben való eljuttatása érdekében mindezt egy közel órás előadás keretében, a tréninghéten szerveztük meg oly módon, hogy az előadás a BA és MA hallgatók számára is elérhető legyen – így leendő doktoranduszként is már

rendelkezhetnek előzetes információkkal a rájuk váró nehézségek eredményes megküzdésének „best practice” módjairól.

Fontos kiemelni, hogy a PDI minden tréninghéten rendszeresen hirdeti hallgatói fórumait, ahol a témavezetők, törzstagok tartanak ezzel kapcsolatos előadásokat: 2025. tavaszi tréninghéten Prof. Dr. Kiss Enikő, Prof. Dr. Csabai Márta és Prof. Dr. Horváth János tartottak előadásokat a témavezetéssel, doktori képzéssel és eredményességgel kapcsolatos megfigatásaikról.

A plágiumellenőrzés kapcsán 2025. tanév végén a Turnitin rendszerrel kapcsolatos problémákat a megfelelő kari és egyetemi fórumokon a PI és a PDI egyaránt jelezte, ezzel kapcsolatos megoldások 2026. év elejére várhatók.

Miként használják ki a távoktatás és az online rendszerek nyújtotta lehetőségeket?

A távoktatási rendszerek esetében mindazon lehetőségeket, melyeket a TVSZ biztosít/engedélyez, rendszeresen használjuk nem csak a PDI, hanem a PI esetében is (BA levelező, MA képzés előadásai) kapcsán. Mind az MS TEAMS felületet, mind a moodle e-learning rendszert rendszeresen alkalmazza minden oktató – továbbá megjegyezzük, hogy a Pszichológiai Intézet a PDI-vel együttesen dolgozza át az adatfelvételi rendszereket a saját kutatásaihoz egy Lime Survey egyetemi szerverre, így az adatbiztonság és adatvédelem is megfelelően szabályozott keretek közé kerül.

Milyen adatokat gyűjtenek a könyvtár és egyéb infrastruktúra használatára vonatkozóan, és hogyan használják fel ezeket?

A különböző kurzusok kapcsán mind az OMHV esetében rendelkezünk a szakirodalmakra vonatkozó elérhetőséggel kapcsolatos kérdésekkel és visszajelzésekkel (ajánlott és kötelező irodalmak), mind pedig a doktori képzések esetében a szabad válaszos kurzusértékelések/rendszeres beszámolók kapcsán a hallgatók tudnak visszajelzéseket adni, amennyiben problémát tapasztalnak.

A doktori kurzusok oktatói minden félévet megelőzően lehetőséget kapnak könyvrendelésre, amit a PDI költségvetése fedez.

Továbbá a PDI MB rendelkezik hallgatói képvisellett, tehát a PDI MB felé is tudnak a hallgatók azonnali (havi rendszerességű ülések során) visszajelzést tenni, valamint a PI esetében a BA és MA hallgatók számára is havonta tartunk évfolyamfelelősi/évfolyammentori találkozókat, hogy bármilyen infrastrukturális problémákat jelezenek.

Az intézmény épületének fenntartója online formában fogadja az infrastruktúrával kapcsolatos panaszokat, melyeket helyben, rövid határidővel igyekszik rendezni. Komolyabb problémák esetében a Kari vezetés és a Kancellária egyaránt rövid határidővel, reagálással áll mind a PI, mind a PDI rendelkezésére az elmúlt évek tapasztalatai alapján.

Összességében hogyan értékeli a doktori képzés infrastrukturális adottságait?

Összességében a PI és PDI esetében komolyabb infrastrukturális problémákkal nem szembesültünk, a könyvtárak, szolgáltatások szintjén mind a tájékoztatás, mind a szolgáltatás minősége megfelelő. A Turnitinnel kapcsolatos problémára az intézmény (kar, egyetem) kellő gyorsasággal reagált, a megoldás e dokumentum leadásakor még nem látható, nem látszódik – arra a 2026-os jelentésben fogunk tudni visszatérni.

MAB elvárás: „A hallgatók szempontjából fontos a tanulmányi ügyintézés minősége. A tanulmányi ügyekkel kapcsolatos információk a hallgatók számára elérhető felületen megtalálhatók, az ügyintézés minősége kielégíti a hallgatók igényeit.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Külön ügyintézővel rendelkezik a doktori iskola, vagy más szervezeti egység végzi a doktori képzéssel kapcsolatos adminisztrációt? Az adminisztratív személyzet mennyire képes az idegen nyelvű doktoranduszok számára a magyar nyelvűekkel azonos szintű szolgáltatásokat nyújtani? Elektronikus ügyintézésre van lehetőség (magyar és külföldi hallgatók számára egyaránt)?*

Külön ügyintézővel rendelkezik a doktori iskola, vagy más szervezeti egység végzi a doktori képzéssel kapcsolatos adminisztrációt?

A PDI külön ügyintézővel rendelkezik, akinek a munkája és tapasztalata szervesen kapcsolódik a PI működéséhez is.

Az adminisztratív személyzet mennyire képes az idegen nyelvű doktoranduszok számára a magyar nyelvűekkel azonos szintű szolgáltatásokat nyújtani?

A PDI jelenleg magyar nyelvű képzést folytat, de a PI rendelkezik külön az idegen nyelvű képzéshez ügyintézővel. A doktoranduszok számára az idegen nyelvű ügyintézés nem merül fel, mert magyar nyelven folyik a képzés.

Elektronikus ügyintézésre van lehetőség (magyar és külföldi hallgatók számára egyaránt)?

Elektronikus ügyintézésre korlátozott formában van lehetőség, de az egyetem folyamatosan fejleszti az ezzel kapcsolatos informatikai hátteret. Minden olyan területen igyekszünk biztosítani az elektronikus ügyintézés lehetőséget, ahol a TVSZ vagy más belső szabályozó ettől nem fogalmaz meg eltérő eljárásrendet.

Bár erre a kérdésre a MAB ajánlásban nem tér ki, az ERASMUS képzésen lévő hallgatók számára minden esetben igyekszünk biztosítani akár adminisztratív, akár oktatói oldalról az online/elektronikus ügyintézés lehetőségét.

Az online felületeken mind a moodle-ben, mind pedig a PDI oldalán külön is minden aktuális szabályzatot, formanyomtatványt és egyéb szükséges információt elérhetővé teszünk – valamint külön a doktori felvételi kapcsán a PDI saját belső minősegbiztosítást végez a felvételi folyamat adminisztratív részének (beleértve az online felületet is) visszajelzései kapcsán, mind pedig az felvételi elbeszélgetések hangvételei, szakmaisága mentén. Fontos azt is jelezni, hogy ezt minden felvételin megjelenttől, vagy a folyamatban részt vett jelentkezőtől bekérjük, így azoktól is rendelkezünk feldolgozott információkkal (lásd később a dokumentum adott fejezeteit), akik végül nem kerültek be valamely ok miatt a képzésre.

Összefoglalás: a doktori iskola saját ügyintézővel rendelkezik. A doktori képzés nyelve magyar, a doktori iskola ügyintézése, dokumentumok elérhetősége nyilvános (lásd fenti honlap). Idegen nyelvű doktori képzés jelenleg nincsen (a MSz és a mintatanterv ugyanakkor fel van készítve erre a lehetőségre), a Pszichológiai Intézetben BA képzés angol nyelven is folyik (külön ügyintéző segíti az ezzel kapcsolatos folyamatokat) és tervben van 2027. szeptembertől idegen nyelvű MA képzés indítása.

A doktori iskola egészében igyekszünk az elektronikus ügyintézés megvalósítására és kizárólag olyan esetekben alkalmazzuk a papír alapú ügyintézés, amikor ezt valamely szabályzat külön megköveteli.

MAB elvárás: „A doktoranduszoknak lehetőségük van részt venni a nemzetközi tudományos életben.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Milyen nemzetközi kapcsolatrendszerrel rendelkezik a doktori iskola, és ezt milyen formában és milyen eredménnyel tudják a doktoranduszok hasznosítani? Milyen szervezett és nem szervezett módon támogatja a doktori iskola az említett együttműködéseket és kapcsolattartást (pl. nemzetközi tudományos egyesületekben való tagság)? Biztosított-e az idegen nyelvű kurzusokon való részvétel lehetősége a hazai és nemzetközi hallgatók számára? Mennyire jellemző a nemzetközi oktatók bevonása a doktori képzésbe? Ismertessék és értékeljék a doktoranduszoknak az önértékelés által lefedett öt éves időszakban hazai és nemzetközi tudományos/művészeti rendezvényeken, konferenciákon való részvételét, valamint az ezeken szerzett ismeretek és tapasztalatok továbbadását. (Idegen nyelvű kurzusok, a vendégoktatók listája szükséges)*

Milyen nemzetközi kapcsolatrendszerrel rendelkezik a doktori iskola, és ezt milyen formában és milyen eredménnyel tudják a doktoranduszok hasznosítani?

A témavezetők és a törzstagok kiterjedt nemzetközi kapcsolatokkal rendelkeznek, így a doktorandusz hallgatók az ő kutatásaikba kapcsolódva ugyanezen hálózat kapcsolódási pontjaihoz is hozzá tudnak férni. Fontos kiemelni, hogy több olyan doktorandusz is van, aki jellemzően hazai kórházakkal, egészségügyi vagy szociális intézménnyel állnak kapcsolatban (akár munkakapcsolatban is), így ezen felületek kapcsolatrendszeréből is tudnak meríteni.

A doktori képzésben részt vevők nemzetközi, Q1-Q2 tanulmányokkal rendelkeznek (már akár a jelentkezéskor is), hiszen a témavezetők kutatásai több esetben nemzetközi kapcsolatokkal folynak.

Milyen szervezett és nem szervezett módon támogatja a doktori iskola az említett együttműködéseket és kapcsolattartást (pl. nemzetközi tudományos egyesületekben való tagság)?

Külön szervezett módon nem feltétlenül hirdet a doktori iskola jelenleg programokat, de a kapcsolattartást akár ERASMUS, akár egyéb külföldi kiutazás mellett támogatja (a PI-vel együttesen, hiszen akár az oktató, akár a doktorandusz külföldön való tartózkodása esetében a helyettesítését vagy a kapcsolattartását igyekszünk elősegíteni, támogatni). A nemzetközi testületekben, vagy külföldi folyóiratok szerkesztőségében való tagság nem elvárás ugyan, de például a PDI habilitációs szabályzata esetében teljesíthető szempontnak minősül, számít.

Biztosított-e az idegen nyelvű kurzusokon való részvétel lehetősége a hazai és nemzetközi hallgatók számára?

A PDI rendszeresen, minden félévben hirdet angol nyelven doktori kurzust, ennek felvétele bármely hallgató számára biztosított, ahogyan a PI angol nyelvű, ERASMUS kurzusainak látogatására is lehetősége van a hallgatóknak.

A PI esetében rendszeresnek mondhatók a külföldi vendégelőadók látogatásai, mely tömbösített előadásokat jellemzően mind a BA, mind az MA, mind a doktori hallgatók számára hirdetjük, támogatjuk.

Mennyire jellemző a nemzetközi oktatók bevonása a doktori képzésbe?

Az elmúlt két év során a saját belső erőforrásokkal tartotta a doktori iskola az órákat, azonban a PI esetében a vendégoktatók bevonására mindig van lehetőség (mind forrás, mind kari/egyetemi szintű akár anyagi, aki elvi támogatás folyamatosan adott, biztosított).

Ismertessék és értékeljék a doktoranduszoknak az önértékelés által lefedett öt éves időszakban hazai és nemzetközi tudományos/művészeti rendezvényeken, konferenciákon való részvételét, valamint az ezeken szerzett ismeretek és tapasztalatok továbbadását. (Idegen nyelvű kurzusok, a vendégoktatók listája szükséges)

A doktoranduszok esetében 5 éves időtartami értékelést (miután a doktori iskola két éve működik) nem tudunk felmutatni.

MAB elvárás: „A doktoranduszok számára tanulmányi és szociális nehézségek esetén rendelkezésre álló támogatások illeszkednek az igényekhez, biztosítják az inkluzivitást és az esélyegyenlőséget.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések: *Milyen mentorálási, felzárkóztatási, tehetséggondozási és karrier-tanácsadási segítséget biztosítanak (ideértve a külföldi doktorandusz hallgatókat is)? Hogyan segítik elő a fogyatékkal élők és egyéb hátrányos helyzetű csoportok hozzáférését az oktatáshoz? Amennyiben ezen szolgáltatások szervezése intézményi/kari szinten zajlik, hogyan biztosítják, hogy a doktoranduszok értesüljenek ezekről a lehetőségekről?*

Milyen mentorálási, felzárkóztatási, tehetséggondozási és karrier-tanácsadási segítséget biztosítanak (ideértve a külföldi doktorandusz hallgatókat is)?

A témavezetők esetében lényegében alap elvárás a mentorálás és tehetséggondozás – azonban támogatjuk azt is, hogy a doktoranduszok, amennyiben ezt idejük és kutatási témájuk megengedi, a témavezető segítségével akár TDK/OTDK társtémavezetőként maguk is tehetséggondozó feladatot lássanak el!

Külföldi doktorandusz hallgatók jelenleg nincsenek, azonban fontos kiemelni, hogy a BTK-n évek/évtizedek óta működik BUDDY program (külföldi hallgatók mellett ösztöndíjjal magyar hallgatók támogató jelenléte, segítsége), illetve külön karrier tanácsadó irodát üzemeltet a kari, mely természetesen a PDI hallgatók számára is elérhető. Az általános tapasztalat azonban az, hogy a doktori hallgatóink eleve rendelkeznek munkahellyel, mely többnyire szervesen kapcsolódik a kutatási témájukhoz, illetve jelenleg a PI vezetősége – a Kar és az Egyetem vezetőségével egyetértésben a doktori hallgatók közül többet is tanársegédi státuszban kíván foglalkoztatni (már vannak most is ilyen formában foglalkoztatott hallgatóink).

Hogyan segítik elő a fogyatékkal élők és egyéb hátrányos helyzetű csoportok hozzáférését az oktatáshoz?

Mind az online oktatási formák, mind segítő programok/szoftverek megtalálhatók az intézetben, ahogyan akadálymentesített az épület (segítve így a közlekedést). Továbbá azon esetben, amikor ez nem megoldható, úgy a földszinti, mindenki számára elérhető termekben hirdetjük a kurzusokat – biztosítva így a fogyatékkal élők számára is az órák látogathatóságát. A PDI rendelkezik online konferencia-kommunikációs technológiával is, tehát igény esetén és olyan akadályoztatás fennállása mellett akár a távolról/online formában való jelenléte is biztosítani tudjuk a hallgatóinknak.

Amennyiben ezen szolgáltatások szervezése intézményi/kari szinten zajlik, hogyan biztosítják, hogy a doktoranduszok értesüljenek ezekről a lehetőségekről?

Az egyetem által biztosított szolgáltatások minden folyosónkon, több hirdetőtáblán is elhelyezésre került infografikák formájában, illetve azon az online elérhetőségek QR kódjai is helyet kaptak, valamint a beiratkozáskor automatikus és ingyenes beiratkozási lehetőséggel bíró, tájékoztató moodle oldal is biztosított a hallgatók számára csakúgy, mint a beiratkozáskori több órás szakos tájékoztatón elhangzó információk, melyen minden doktori hallgatónk részt vesz.

Továbbá minden félévben informális beszélgetésre lehetőséget adó eseményeket is szervezünk a hallgatók számára (PDI, PI BA/MA hallgatók), például félév végi kerti bográcsolás, illetve közös kirándulások alkalmait, amikor informális beszélgetések keretei között is igyekszünk mind a mentorálásban, mind egyéb tanácsadásokban segítséget nyújtani a hallgatóink számára.

Adminisztratív háttér, előkészületek

PDI MSZ

5.§ (4) A PDI **MB** feladata különösen:

d) a doktori iskola képzési és fokozatszerzési tevékenységéről **évenkénti értékelés** készítése, annak eljuttatása a DIT és a PDHT felé;

e) a **PDI vezetője** által a doktori iskola munkájáról szóló **éves jelentések megvitatása**.

EDSZ

13.§ A **TDHT** doktori ügyekben

h) nyomon követi és **évente értékeli** a doktori iskolának a doktori képzés és fokozatszerzés terén kifejtett tevékenységét;

21. § (4) A doktori iskola vezetőjének feladatai:

n) a doktori iskola tevékenységéről szóló **beszámolók, jelentések** készítése a doktori iskola tevékenységéről,

65. § (1.) Az EDHT ellenőrzi a doktori iskolák minősegbiztosítási tevékenységét és évente egy alkalommal napirendre veszi a doktori iskolák minősegbiztosítási beszámolóit.

69. § (2) A doktori képzésre vonatkozó OMHV- kérdőívet a doktori iskolák saját kérdéseikkel egészítik ki. Az OMHV kiértékelt adatait meg kell küldeni a DI vezetőjének. A doktori képzés minőségének biztosítása érdekében a kurzusok értékelésén kívül más vonatkozásban (pl. témahirdetés, témavezetés) is ki kell kérni a hallgatók véleményét.

71.§ (1) A doktori iskolák minőségi szempontból évenként áttekintik és értékelik munkájukat. Ez a beszámoló része az intézményi éves minőségjelentésnek. A beszámolóban értékelni kell az éves minősegbiztosítási célok és indikátorok teljesülését. Ezek meghatározásakor figyelembe kell venni az Országos Doktori Tanács aktuális irányelveit.

71. § (2) A minősegbiztosítást érintő, a doktori képzésre is vonatkozó egyéb rendelkezéseket az Egyetem Minősegbiztosítási Szabályzata (SzMSz I.1. sz. melléklet) és a doktori iskolák működési szabályzatai tartalmazzák.

Egyetemi MINŐSEGBIZTOSÍTÁSI SZABÁLYZAT (SZMR I.1 számú melléklete)

12. § Minőségfejlesztési jelentések

(5) Az egyetemi szintű éves jelentés

c) **részét képezi**

- i. a doktori iskolák EDHT által jóváhagyott éves minőségfejlesztési jelentése,

(6) ... A jelentés elkészült tervezetét az egyetemi minősegbiztosítási vezető véleményezésre megküldi a karoknak. A karok véleménye, észrevételei alapján átdolgozott jelentést az Egyetemi Minősegbiztosítási Bizottság jóváhagyása után az egyetemi minősegbiztosítási vezető a Rektori Kollégium, majd a Szenátus elé terjeszti, legkésőbb a tárgyévét követő év **január 31-ig**.

A január 31. határidő azt tételezi fel, hogy normál esetben a DI-k beszámolóját, jelentését jóval korábban meg kell küldeni az illetékeseknek felfele.

2024/2025 tanévtől (alapítástól): a 2025 május/júniusi felvételi időszak adatai

A felvételi az alap adatok (a táblázat az idő előrehaladtával bővíthet új sorokkal):

Félév	Jelentkezett	Felvételi megjelent	Felvett hallgatók		Beiratkozott	aktív		passzív	
			állami ösztöndíjas	önköltséges		állami ösztöndíjas	önköltséges	állami ösztöndíjas	önköltséges
2024/25/1	24	24	13	1	12 (1 fő kiiratkozott a félév során)	9	1	1	0
2025/26/1	10	10	7	0	7	7	0	0	0

2025. június 25-27-ei MB jegyzőkönyvben látható a felvételi eljárás véleményezéséről szóló MB jelentés:

A Pszichológiai Doktori Iskola Minősegbiztosítási Bizottsága megkapta a doktori felvételi eljárás (2025. május-június) során visszajelzésként megkapott kérdőívek szkennelt változatát (eredeti a doktori iskola titkárságán található).

3 kérdést vizsgált a felvételi bizottságok munkájának kapcsán a PDI.

- 1: Miért választotta a KRE Pszichológiai Doktori Iskoláját?
- 2: Mik a jelentkezési folyamattal kapcsolatos tapasztalatai?
- 3: Mik a felvételi beszélgetéssel kapcsolatos tapasztalatai?

Mindhárom esetben nyílt kérdéseket fogalmaztak meg a válaszadók. A kérdéseket az alábbi formában kódoltuk:

Miért választotta a KRE Pszichológia Doktori Iskoláját!

- A BA és MA képzést is itt végezték (elsősorban tehát a BA/MA tapasztalatok miatt);
- Témavezető személye miatt;
- Arányaiban kevesebb a külsős megkeresés, tehát jellemzően a belső, nálunk végzett hallgatókra épít a doktori képzés.

A jelentkezési folyamattal kapcsolatos tapasztalatai:

- Minden folyamat egyszerű, gyors, jól kezelhető, felhasználóbarát.
- Email-es és egyéb formátumban való segítségnyújtás (doktori iskola adminisztrációjának segítőkészségét kiemelik).
- Eredményhirdetés közelítése időben, hogy tervezhető legyen a hallgatók számára a jövő, hiszen jellemzően munka mellett fogják végezni/tervezik végezni a képzést, ezért fontos számukra a mielőbbi visszacsatolás.

A felvételi beszélgetéssel kapcsolatos tapasztalatai:

- Támogató, barátságos környezet.
- Érdekes, érdeklődő, szakmailag releváns kérdések.
- Az egyik hallgató 15 perces csúszásról számolt be, amit más hallgató nem jelzett.

Összességében a PDI MB a visszajelzéseket áttekintve megállapítja, hogy a felvételi folyamat a hallgatói visszajelzések alapján alapvetően szakmai alapokon működő, jól megszervezett folyamat, melyben a hallgatói visszajelzéseket nyomon követve történnek a fejlesztések (például korábbi időszak felvételi felülete).

Változtatásokra jelenleg nem látunk indokot, azonban fontos, hogy a jó gyakorlatok is részint megőrzésre kerüljenek, részint pedig akár a többi doktori iskola számára is példaként szolgálva, a jó gyakorlatokról tájékoztató (belső) anyag készüljön. Amennyiben a felvételi felület nem össz-egyetemi, érdemes lehet elgondolkodni annak kiterjesztésén a visszajelzések alapján.

2025. ELSŐ FÉLÉV BELSŐ AUDIT EREDMÉNYE

2025. március 27-én készült belső audit eredményeit a

- *BTK_Belső_audit_kérdésjegyzék.docx*

dokumentum tartalmazza, melynek kérdéseit és megállapításait az alábbiakban is ismertetjük:

A BELSŐ AUDIT KÉRDÉSJEGYZÉKE ÉS TELJES TARTALMA

Résztvevők:

- Prof. Dr. Köteles Ferenc – PDI vezetője
- Dr. Takács Szabolcs – Minőségbiztosítási vezető

S.sz.	Kérdések	Igen	részben	nem	Megjegyzés
1.	Meghatározott személyek felelősek a minőségbiztosítási rendszer működtetéséért?	X			
2.	Meghatározott személyek felelősek a minőségbiztosítási rendszer fejlesztéséért?	X			
3	Részt vesz-e a felső vezetés (vagy képviselője) a minőségbiztosítási folyamatokban?			X	Doktori iskola vezetője és a PDI MB vezetője, valamint a folyamatokat véleményeztetni a törzstagokkal. Az eredményeket az EMB és EDHT felé jelenti a doktori iskola.
4	Vannak-e tervek és folyamatok a minőségirányítási rendszer folyamatos fejlesztésére?	X			Igen, minden évben/tanévben meghatározott rendben folvik a fejlesztési munka.
5	Értékelték-e a minőségirányítási rendszert és meghatározták-e az abból adódó feladatokat?	X			Jelentés

6	Rögzítésre kerültek-e a minősegbiztosítási szervezeten belüli funkciók, felelősségek és illetékességek?	X			Ügyrend.
7	Biztosítja-e a Kar vezetése a személyi, tárgyi, pénz-ügyi erőforrásokat?	X			Külön költségvetéssel rendelkezik a PDI, de ezt az egyetem biztosítja.
8	Biztosított-e a belső kommunikáció a minősegbiztosítási szervezet, a Kar vezetése és a munkavállalók és a hallgatók között?	X			
9	Van-e elérhető, archivált dokumentációja a minősegbiztosítási folyamatoknak, azzal kapcsolatos eseményeknek?	X			Lásd honlap.
10	Van-e rögzített szabályozása a dokumentumok és adatok kezelésének?	X			Ügyrend és egyetemi szabályzatok.
11	Meghatározták-e a minőségcélokat?	X			KPI mutatókat határoztunk meg az éves tervben.
12	Készítenek-e a minőségi célok megvalósításához minőségterveket?	X			Minden évben/tanévben.
13	Meghatározzák-e a minőségtervben a szükséges eszközöket?	X			Minden évben/tanévben.
14	Megtörténik-e a minőségcélokra vonatkozó határidők és intézkedések időszakos felülvizsgálata?	X			Félévente felülvizsgáljuk.
15	Értékelik-e a minőségtervek megvalósulását?	X			Éves jelentésben.

16	Dokumentált-e a minősegbiztosítási mérések eredménye?	X			Lásd honlap.
17	Biztosított-e a minősegbiztosítási mérések nyilvánossága?	X			Lásd honlap.
18	Dokumentáltak-e a minősegbiztosítási mérések eredményeivel kapcsolatos intézkedések?	X			Lásd honlap.
19	Nyomon követik-e a beavatkozások hatékonyságát?	X			Ügyrendben foglaltak szerint, lásd honlap.
20	Van-e lehetősége az érintetteknek minőségügyi panasszal élni? Hogyan, mi módon? Volt-e erre példa?	X			Nem volt még rá példa, de több fórumon is tudnak visszajelzést adni.
21	Tartanak-e belső minőségügyi oktatást a Karon?			X	Nincs ilyen, illetve nem alkalmazható a PDI-re
22	Tervezetten és szervezett formában tudatosítják-e a munkavállalókban és a hallgatókban a minősegbiztosításban betöltött szerepüket, felelősségüket és lehetőségeiket?	X			A kérdőívek kitöltésekor többször fel van hívva a figyelmre a megkérdezetteknek a mérések, visszajelzések fontosságára.

2025. évi PDI MB éves jelentés ESG ALAPÚ TARTALMI ELEMEI a 2024. évi szempontok szerint vizsgálva

Az éves jelentések az EDHT ajánlásai alapján készülnek, annak szempontjai mentén. A mostani 2025. évi jelentés ezen fejezete a 2024. évi ajánlások szerinti, akkori állapotra való reflexiókat tartalmazza a PDCA ciklus jegyében. Terveink szerint a 2026. évi jelentés a 2025. évi jelentés, első fejezet elemeire fognak majd hasonló módon visszamutatni.

Az éves jelentéshez használt input információk az EDHT ajánlásai alapján:

Indikátorok:

1. A doktoranduszok OMHV értékelésének elemzése.
2. A doktori MB bizottságok döntéseinek honlapon történő megjelenítése.
 - Az 1. ponthoz előkészítette a PDI MB a kurzusok OMHV értékelését. A felhasználandó kérdések az összehasonlíthatóság okán megegyeztek a KRE OMHV kérdéseivel.
 - 2. pont elemzése: a PDI MB minden ülésének jegyzőkönyve a PDI honlapján elérhető, nyilvános.

A PDI MB első pontjának indikátorának kérdései:

Milyen arányban vett részt a tanórákon a félév során?

- a) egy órán sem vettem részt.
- b) kevesebb, mint az órák felén.
- c) legalább az órák háromnegyedén, de nem az összesen.
- d) az összes órán részt vettem.

Az a) és b) válaszok esetében kérnénk a válaszának kifejtését, indoklását az alábbi kérdés megválaszolásával:

Mi az oka annak, hogy az órák kevesebb, mint a felén vett részt?

- a) ütköztek az óráim.
- b) a kurzust nem tartottam hasznosnak, nem nyújtott új tudást
- c) a kurzust óralátogatás nélkül is teljesíthetőnek tartottam
- d) egyéb

Az OMHV értékelésben az egész Pszichológiai Intézetben egyetlen olyan oktató volt, aki szerződésben lévő oktatónk és 3,5-ös értékelés alatti értékelést ért el, azonban ő a Doktori Iskolától független, nem tart kurzust a Doktori Iskolában, így további intézkedésre nem volt szükség.

	Teljes mértékben	Többnyir e	Kevéssé	Egyáltalán nem	Nem tudok/kívánok válaszolni
Mennyire szolgált releváns és új ismeretekkel a kurzus?					
Mennyire volt átgondolt, jól felépített a tantárgy tananyaga?					
Mennyire voltak egyértelműek a tantárgy teljesítéséhez szükséges követelmények?					
Mennyire voltak teljesíthetőek a tantárgy követelményei?					
Mennyire volt elérhető a tantárgyhoz kapcsolódó segédanyag, szakirodalom, egyéb forrás?					
Mennyire segítette a kurzus az Ön szakmai vagy személyes fejlődését?					
Mennyiben segítették a gyakorlati ismeretek és kompetenciák megszerzését a tanórákon vagy otthon elvégzett gyakorlati feladatok?					
Mennyire ajánlaná a kurzust hallgatótársainak?					

A kurzus oktatójára vonatkozó kérdések:

	Teljes mértékben	Többnyire	Kevéssé	Egyáltalán nem	Nem tudok/kívánok válaszolni
Összességében véve mennyire volt elégedett az oktató felkészültségével és tanórai munkájával?					
Mennyire hatékonyan használta ki az oktató a rendelkezésre álló időkeretet?					
Mennyire volt követhető és jegyzetelhető az oktató által bemutatott tananyag?					
Mennyire volt szemléletes és szakmailag meggyőző az oktató előadásmódja?					
Mennyire volt segítőkész az oktató a félév folyamán?					
Mennyire volt elérhető az oktató a félév során a kontaktórákon kívül? (fogadóóra/konzultáció/email, stb.)					
Mennyire volt hatékony és átlátható az oktató által alkalmazott értékelési módszer?					
Mennyire ajánlaná az oktatót hallgatótársainak?					

Szemponatok kidolgozása a KRE doktori iskolai 2025. évi munkaterveinek és beszámolóinak összeállításához a MAB önértékelési szempontrendszer alapján

A fenti kérdéseket, szempontokat a PDI MB egy 2025. év végi BELSŐ AUDIT folyamat keretei között egyeztetette, vette fel a PDI vezetőjével a tavaszi félév során. A

1. ESG 1.2 és 1.9. A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, továbbá az 2025. évi figyelemmel kísérése és értékelése.

MAB elvárás: „A képzési programot a megfelelő (munkaerőpiaci, beiratkozási, pályakövetési, tudományterületi) elemzések alapján, a külső és belső érdekeltek (aktív és már végzett hallgatók, oktatók, kutatóintézetek, munkaadók stb.) bevonásával, átlátható eljárás keretében dolgozzák ki, fogadják el, vizsgálják rendszeresen felül és fejlesztik.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

1.1. Kik és milyen eljárás szerint dolgozzák ki, értékelik és vizsgálják felül a doktori iskola képzési programját?

Jelenleg a második évfolyam tanul a képzési programban. A képzési program a törzstagok közös munkájának eredménye, amire nyilvánvalóan nagy hatást gyakorolt a törzstagok korábbi doktori iskolai tapasztalata és kutatási orientációja. A képzési program naprakészségét a jövőben is a mindenkorai törzstagok folyamatos szakmai fejlődése alapozza meg. A hat képzési modul vezetője (köztük négy akadémiai doktor) az adott területek elismert szakembere, folyamatos kutatási és publikációs tevékenységgel. A képzési program felügyelete a PDI vezetője és a DIT feladata (MSz 1. §).

A doktori képzés minőségének folyamatos javítása érdekében a PDI évente felülvizsgálja működését, majd beszámolót készít a PDHT és az EDHT számára. Az EDHT az EDSz alapján elkészülő éves jelentés keretében értékeli a doktori iskola működését. A modulvezetők javaslataira alapozva kezdeményezhető a modulok megváltoztatása (pl. új tantárgyak felvétele), valamint új modulok létesítése is. Ezeket a javaslatokat a PDI-n belül a PDHT fogadja el (EDSz 13. §), így a megfelelő szakmai kontroll biztosított.

1.2. Milyen szempontokat, elemzéseket stb. vesznek figyelembe hozzá?

Az egyes tantárgyak, illetve ezeken keresztül modulok értékelésének, adott esetben megváltoztatásának egyik alapját a hallgatói visszajelzések adják (OMHV). A másik szempontot az oktatók és modulvezetők szakmai véleménye jelenti. Ez utóbbit a rendszeres törzstag megbeszélések adják.

1.3. A doktori tanács milyen rendszerességgel értékeli a doktori képzést és a fokozatszerzést?

Mivel a PDI doktori képzése csak 2024-ben indult, fokozatszerzésre még nem került sor. A képzés értékelése éves rendszerességgel (a tanévek végén) történik majd, illetve OMHV értékelés minden félév végén esedékes. Ezzel együtt a doktori iskola vezetése, valamint a minőségbiztosítási vezetője a doktori iskolának is azon az állásponton van, hogy miután az éves beszámolókat a DIT tárgyalja és elfogadja vagy módosítást kér, a tanévek végén pedig a törzstagok tájékoztatást kapnak és a fő irányvonalakról határoznak a soron következő tanévre,

így az értékelésre a PDI vezetője és a PDI MB vezetője egyaránt az éves értékelés (éves beszámolót) elegendőnek ítéli meg.

- 1.4. Miként használták föl 2025-ben a doktori program alakításában a munkaerőpiaci elemzéseket és/vagy a külső partnerektől kapott visszajelzéseket, milyen megállapításai voltak a pályakövetési tevékenységnek és a javaslatok közül mi került be, mi maradt ki, milyen átalakulások következtek be?

Mivel a PDI doktori képzése csak 2024-ben indult, még nincsenek végzett hallgatóink és pályakövetési adataink.

- 1.5. Milyen visszajelzést kaptak a doktoranduszoktól, és mit változtattak/terveznek változtatni ennek alapján?

Mivel a PDI doktori képzése csak 2024-ben indult, még nem áll rendelkezése elegendő visszajelzés a képzés egészére vonatkozóan. Így a kurzusokra tudunk alapvető visszajelzéseket kérni a hallgatóktól, illetve a felvételi folyamatról.

- a) A kurzusok OMHV értékelései (ezek a feldolgozási időszak miatt minden esetben a következő évi értékelésben tudnak megjelenni). Az egész Pszichológiai Intézetre az jellemző, hogy lényegében 3,5 alatti értékeléssel rendelkező oktatónk nincsen, vagy csak a megbízottak között. A Doktori Iskola képzéseit jellemzően belső oktatóink tartják.
- b) A felvételi eljárásról szóló fejezet, mely közvetlenül nem a doktori képzés része, azonban a bemenet során minden jelentkező kitöltheti/kitölti a kérdőívet, így azon jelentkezőktől is van visszajelzés, akik végül nem kerültek be a képzésre.

2. ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

MAB elvárás 1. „A képzés tartalma és felépítése, az alkalmazott oktatási és tanulástámogatási módszerek korszerűek, megfelelnek a szakmai elvárásoknak, és alkalmasak a kitűzött tanulási eredmények elérésére.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

2.1. Hogyan veszik figyelembe a doktoranduszok szükségleteinek sokféleségét?

A KRE PDI doktori képzésének kutatási és képzési szakasza moduláris felépítésű. A hallgatók számára két modul elvégzése kötelező. Ezek közül az egyik a *Kutatásmódszertan, tudományos kommunikáció* modul, ami a kutatáshoz szükséges módszertani, statisztikai és publikációs ismereteket adja át. A modulban összesen nyolc tantárgy található, amelyek közül hármat kell teljesíteni a modul abszolválásához. Ezen a módon a hallgató és a témavezető ki tudja választani a kutatási témához és módszerhez legjobban illeszkedő módszertani tárgyakat. A második kötelezően elvégzendő modult a felvételi bizottság jelöli ki a kutatási téma szem előtt tartásával. Jelenleg öt további modul közül lehet választani, ezek mindegyike a kötelezően elvégzendő háromnál jóval több tantárgyat tartalmaz, így itt is lehetőség nyílik a kutatási érdeklődéshez és igényekhez való illesztésre. A tárgyak felvétele mellett a kutatásszervezési tevékenység is rugalmasan illeszthető a doktoranduszok szükségleteihez. Ez tevékenységeket fed, mely közvetetten kapcsolódik a doktori kutatáshoz (pl. vizsgálatban résztvevők szervezése, adatgyűjtés, adatelemzés stb.), így a kutatásszervezéshez kapcsolódó feladatok proaktív szervezésével a hallgatónak lehetősége van olyan készségekben fejlődni, melyek doktori kutatásához hosszútávon hasznosak lehetnek.

2.2. Miként támogatják a rugalmas, egyéni tanulási útvonalak kialakítását?

Az előző pontban említett két modul (2x3 tantárgy) mellett további három, tetszőlegesen választott tantárgyat kell elvégezni, akár a KRE PDI, akár más doktori képzések kínálatából. Így a tanulmányi kreditek tekintetében (ami a képzés leginkább kötött részének tekinthető) maximálisan adott az egyéni szükségletek figyelembevétele és kielégítése. Emellett a képzési terv összeállítása során ügyeltünk arra is, hogy a doktoranduszok ne legyenek túlterhelve sem tanulmányi, sem oktatási szempontból (továbbá bizonyos oktatási kreditek tudományos publikációval kiválthatók), így a doktoranduszoknak lehetősége van folyamatosan, az első félévtől kezdve (képesek legyenek) a kutatási célokra fókuszálni.

2.3. Hogyan használják ki a digitális technológia nyújtotta lehetőségeket?

A doktori képzés tanulmányi-tantárgyi része (kötelezően választandó 9 tantárgy) alapvetően jelenléti oktatási formában, gyakorlati vagy szemináriumi keretek között teljesíthető. Ennek fontos szerepe van a doktori képzés szocializációs aspektusában, valamint a doktori hallgatók közötti kutatási együttműködések kialakításában is. A témavezetőkkel való konzultáció, valamint a különböző típusú kreditek megszerzéséhez szükséges további kommunikáció ugyanakkor történhet digitális formában is. Ez utóbbi forma hozzájárulhat ahhoz, hogy a témavezetők az előírt minimumnál több időt tudjanak fordítani a doktori hallgatók munkájának követésére. Az ehhez szükséges digitális infrastruktúra (a MS Teams rendszer keretei között) alapvetően adott, széles körben használatos az Egyetemen. Továbbá a doktori képzésben oktatók kötelezően, a doktoranduszok pedig választhatóan részt vesznek az IKT központ továbbképzéseiben, melynek keretei között tudományos művek adatbázisainak használatával, a digitális infrastruktúra (pl. Moodle, Turnitin) kezelésével, valamint a mesterséges intelligencia használatával kapcsolatos támpontokat kapnak.

MAB elvárás 2. „A témavezetők és doktoranduszok közötti kapcsolattartás intenzitása megfelelő. A képzési folyamat alkalmas arra, hogy annak során a doktoranduszok elsajátítsák a tudományos, művészeti módszerek alkalmazását, értékelhető tudományos, művészeti eredményhez jussanak, és erről bizonyosságot tegyenek.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

2.4. Hogyan biztosítják a témavezetői tevékenység hatékonyságát?

A témavezető deklarált feladata (MSz 13. §) a doktori hallgatókkal történő folyamatos kommunikáció (legalább havi 4 óra), a képzés (felvett tantárgyak, egyéb módon teljesített kreditek), valamint a kutatási és publikációs munka felügyelete. A doktorandusz hallgatók minden félév végén beszámolót nyújtanak be, amit a témavezető értékel. Ez a beszámoló lehetőséget nyújt a hallgató és témavezetője teljesítményének, a doktori projekt előrehaladásának folyamatos monitorozására. A beszámolókat a DIT gyűjti össze és dolgozza fel. Hasonló módon, a képzés első és harmadik évének végén beadandó beszámoló, valamint a második év végére ütemezett komplex vizsga is lehetőséget nyújt a teljesítmény értékelésére, visszajelzések megfogalmazására.

2.5. Kérnek-e visszajelzést a hallgatóktól a témavezetésre vonatkozóan?

A témavezetői munka értékelése főképpen az alábbi szempontok szerint történik: (1) a témavezetettek időarányos haladása, (2) a témavezetettek értékelése a témavezetőről, (3) a témavezető és a témavezetettek közös tudományos tevékenységének mutatói (közös tudományos publikációk száma), (4) a témavezetettek közül a komplex vizsgát, abszolutóriumot, fokozatot szerzett hallgatók aránya, ezen belül a vizsgák, fokozatok minősítése.

2.6. Hogyan kezelik, ha a doktorandusz elégedetlen a témavezető támogatásával, illetve ha a témavezető elégedetlen a doktorandusz haladásával?

A MSz indokolt esetben lehetőséget ad témavezető-váltásra (31. §), amit mind a témavezető, mind a doktori hallgató kezdeményezhet, és amiről a DIT javaslatára a PDHT dönt. Az éves beszámolók alapján az előrehaladást a DIT értékeli és szükség esetén javaslatot tesz a témavezető személyének módosítására.

MAB elvárás 3. „A doktori iskola értékelésre vonatkozó szabályai és eljárásai alkalmasak a hallgatók előrehaladásának nyomonkövetésére, az értékelés pártatlansága biztosított.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

2.7. Hogyan biztosítják az értékelési kritériumrendszer előzetes nyilvánosságát és következetes alkalmazását?

A komplex vizsga értékelési kritériumait a PDI honlapján mindenki számára elérhető Működési Szabályzat (35. § (1)) tartalmazza, a következetes alkalmazás garanciája pedig a vizsgabizottság összetétele (MSz 32. § (6)): “A vizsgabizottság legalább három tagból áll. A bizottsági tagok legalább egyharmada nem áll foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban az Egyetemmel. A vizsgabizottság elnöke egyetemi tanár, habilitált egyetemi docens, Professor Emeritus vagy MTA doktora címmel rendelkező oktató, kutató lehet. A vizsgabizottságnak nem lehet tagja a vizsgázó doktorandusz témavezetője.” A műhelyvita esetében, annak jellegénél fogva előzetes kritériumrendszer nem létezik, ugyanakkor két, a doktori értekezés tématerületében jártas, tudományos fokozattal rendelkező személy végzi el írásban az értekezés tervezet előbírálását. A két előbíráló egyike nem áll munkaviszonyban az egyetemmel (MSz 38. § (3)). A doktori értekezés benyújtásának előfeltételeit a MSz részletesen leírja (39-40. §). Ugyanígy, részletesen szabályozottak a doktori értekezés formai kritériumai (41. §), a doktori értekezés bíráló bizottságának összetétele (44. §), valamint a minősítési lehetőségek (45-46. §) is.

2.8. Hogyan történik a bíráló bizottságok tagjainak kiválasztása; a jogszabályi előírásokon kívül vannak-e további belső szabályok?

A minősegbiztosítási szempontok érvényesítése érdekében a komplexvizsga-bizottságokat a PDHT állítja össze, ezek három főből állnak, melyek közül legalább egy külső tag, azaz nem áll az Egyetemmel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban. A vizsgabizottság elnöke egyetemi tanár, habilitált egyetemi docens, Professor Emeritus vagy MTA doktora címmel rendelkező oktató, kutató lehet. A vizsgabizottságnak nem lehet tagja a vizsgázó doktorandusz témavezetője. A műhelyvita kapcsán az értekezéstervezet előbírálását a PDI vezetőjének felkérésére két, a doktori értekezés tématerületében jártas, tudományos fokozattal rendelkező személy végzi el, melyek legalább egyike külső értékelő (MSz 38. §). A műhelyvita nyilvános, arra meghívást kap a kar valamennyi oktatója, kutatója, és doktorandusza. A sikeres műhelyvitához legalább három, tudományos fokozattal rendelkező kolléga jelenléte szükséges. Mindez garanciát jelent arra, hogy a hallgatók szakmailag megalapozott, konstruktív visszajelzést kapjanak a disszertáció elkészítéséhez. Hasonló módon, a doktori értekezést bíráló bizottság legalább egy tagja, valamint a két bíráló közül legalább az egyik nem áll munkaviszonyban az Egyetemmel. A bíráló bizottság elnöke egy szakmailag illetékes egyetemi tanár, ideértve a Professor Emeritust. A doktorandusz témavezetője sem a bíráló bizottság tagja, sem bíráló nem lehet. A bírálóbizottság összetételével szemben a jelölt nyolc napon belül – kizárólag összeférhetetlenség vagy elfoglaltság esetén – a PDHT-hoz írásban kifogást nyújthat be. Kifogás elfogadása esetén, a bizottságba új tagot kell jelölni (EDSz 54. §). A bíráló bizottságtól kapott pontszámok alapján a PDHT állást foglal a fokozat odaítélhetőségéről és a minősítéséről. A doktori (PhD) fokozat odaítéléséről végső fokon az EDHT dönt (EDSz 50. §). A műhelyvita opponensei, a doktori értekezések bírálói, valamint a komplex vizsga és bíráló bizottságok tagjai tiszteletdíjban részesülnek (EDSz 1. függelék). Sikertelen védelem esetén új eljárás leghamarabb a sikertelen védéstől számított két év elteltét követően, ugyanazon doktori témában legfeljebb egy alkalommal kezdeményezhető (EDSz 50., 53. §). Ezek – a magyar jogszabályi előírásoknál több helyen szigorúbb – feltételek az értékelés pártatlanságának és szakmai színvonalának emelését szolgálják.

2.9. Előfordult-e olyan eset az utóbbi öt évben, hogy a doktori tanács tagjai komolyan kifogásolták egy értekezés színvonalát?

Mivel a PDI csak 2024-ben kezdte meg a képzést, ez a kérdés nem megválaszolható.

2.10. Idegen nyelvű értekezések esetén elvárás a nyelvi lektorálás?

Mivel a PDI csak 2024-ben kezdte meg a képzést, ez a kérdés nem megválaszolható.

2.11. Milyen visszajelzéseket kapott a doktori iskola az értékelésre vonatkozóan a doktoranduszoktól az önértékelés által lefedett időszakban, és mit *változtattak/terveznek változtatni ezek alapján?*

Mivel a PDI csak 2024-ben kezdte meg a képzést, ez a kérdés nem megválaszolható.

2.12. Hogyan biztosított az egyéni felkészülőkre vonatkozó szabályok és eljárások illeszkedése az általános szabályokhoz?

A hallgatók előrehaladásának, majd a doktori értekezés elkészítésének és bírálatának értékelésére – a 2.3.2. pontban tárgyalt féléves és éves beszámolókon túl – három nagy mérföldköve van: a komplex vizsga (MSz 32. §), a műhelyvita (MSz 38. §), valamint a doktori védés (MSz 44. §). Mindhárom lépés változatlan tartalommal vonatkozik a képzés nappali, levelező és egyéni felkészülés formájában végző hallgatókra is (MSz 29-30. §).

2.13. Milyen formális fellebbezési lehetőségek léteznek a doktoranduszok számára?

A bírálóbizottság összetételével szemben a jelölt nyolc napon belül – kizárólag összeférhetetlenség vagy elfogultság esetén – a TDHT-hoz írásban kifogást nyújthat be. Kifogás elfogadása esetén, a bizottságba új tagot kell jelölni (EDSz 54. §).

2.14. Miként készítik fel a doktoranduszokat a pályázati programokra, az oktatási tevékenységre, a kutatási projektek menedzselésére, a kutatások szellemi tulajdonjogi kérdéseinek kezelésére?

A pályázati programokra való felkészülés – a témavezető(k) segítségével – a doktoranduszok számára meghirdetett (pl. EKÖP) pályázatokon való részvétellel kezdődik, emellett a hallgatók bekapcsolódhatnak a témavezető(k) saját, nagyobb volumenű pályázataiba is. Az oktatási tevékenységgel megszerezhető krediteket a hallgatók a témavezetőkkel megosztottan megtartott kurzusokkal is teljesíthetik, mindig a doktorandusz előképzettségét, tapasztalatait és preferenciáit figyelembe véve. Továbbá az oktatott tárgyak tárgyfelelőseinek mentorálása is lehetőséget biztosít számukra az oktatási tevékenység színvonalának emelésére. A kutatási projektek menedzselésének elsajátítása szintén elsősorban a témavezetővel, részben a saját kutatási projekteken, részben a kutatásszervezési tárgy keretein belül történik. Tudományterületünkön szellemi tulajdonjogi problémák ritkán merülnek fel.

2.15. Hogyan ösztönzik az autonóm látásmód fejlődését, az együttműködést a kutatóintézeti partnerekkel?

A doktoranduszok doktori óráikon folyamatos diskurzust folytatnak a tárgyak oktatóival. Az órák többsége interaktív, gyakorlati óra, mely lehetőséget biztosít az egyéni vélemény kifejezésére, a különböző álláspontok ütköztetésére. A témavezetőkkel folytatott, havi minimum 4 órás diskurzus is ösztönzi önállóságot, emellett a féléves beszámolók is facilitáló szerepet töltenek be azzal kapcsolatban, hogy képesek legyenek önállóan, nagy volumenű kutatási ívet felépíteni doktori munkájuk elkészítése érdekében. A témavezető hozzájárul ezen dokumentum beadásához, de nem készíti el a doktorandusz helyett. Továbbá a témavezetők támogatják doktoranduszaik már meglévő kutatói kapcsolatait, ugyanakkor a témavezető is lehetőséget adhat a doktorandusz számára egy-egy közös projekt során saját kutatói kapcsolatokkal való együttműködésre. A külső partnerekkel való együttműködés egy-egy közös publikáció során, illetve a tudományos eredmények disszeminációja során kerülhet például előtérbe.

2.16. Milyen ismeretterjesztő, szemléletformáló, helyi gazdaságfejlesztést segítő, társadalmi kihívások kezelését célzó, illetve egyéb harmadik missziós programokba vonják be a doktoranduszokat?

A képzés kötelező részét képezi két olyan, egyenként 5 kredites projekt (Tudományos eredmények disszeminációja, társadalmi hasznosítása), amelynek célja éppen a saját eredmények népszerűsítése és ezen keresztül tapasztalatok szerzése a tudományos világon kívüli résztvevőkkel (civil szervezetek, gazdasági szervezetek, stb.). A projektek kellően tágan definiáltak ahhoz, hogy az adott kutatási téma és hallgató igényeire és lehetőségeire szabhatók legyenek. Továbbá a kutatásszervezés tárgyán belül is lehetőség van olyan konferenciák, előadások szervezésére, melyek a tágabb (szakmai) közösség szemléletformálását segíthetik elő.

3. ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

MAB elvárás 1. „A felvételi eljárás és a felvételi követelmények egyértelműen rögzítettek.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

3.1. Mikor és honnan ismerhetők meg a felvételi követelmények?

A doktori iskolában meghirdetett témakiírásokat – a MB előzetes véleményezését és a PDHT előzetes kontrollját követően – a DIT összegyűjti, majd a doktori iskola honlapján közzéteszi. A felvételi eljárás rendjéről, a felvételi követelmények és a felvételi eljárásról – az EDSz előírásaival összhangban – a MSz 17-22. §-a rendelkezik. A jelentkezés és a felvétel feltételei mind a hivatalos felvételi tájékoztatóban, mind a doktori iskola honlapján megjelennek. A doktori képzésre jelentkezőkkel a PDHT által jóváhagyott felvételi bizottság(ok) folytat(nak) felvételi beszélgetést. A felvételi bizottság megvizsgálja a jelentkezők szakmai felkészültségét, idegennyelv-tudását, korábbi tudományos tevékenységét, az egyetemi tanulmányaik során mutatott teljesítményüket, diplomájukat, tudományos tervük megvalósíthatóságát, valamint a témavezető-jelölt írásos értékelését. A felvételi bizottság a felvételi beszélgetések alapján a felvehető jelöltekről készített sorrendet felterjeszti a PDHT-nek. A felvételi értékelési szempontjait és a pontok számítási módját a PDI MSz 19. § írja le. A felvételi eljárás során alkalmazott pontozási rendszer jól definiált és nyilvánosan elérhető. A felvételtől szóló döntést követően a hallgatók 8 napon belül értesítést kapnak (MSz 20. §). A határozat tartalmazza a képzésben történő részvétel feltételeit (fizetendő díjak, térítések, támogatások, kedvezmények stb.), valamint a jogorvoslati lehetőségre vonatkozó tájékoztatást.

3.2. Ha a doktori iskola részt vesz a Stipendium Hungaricum (SH) programban, hogyan tudja biztosítani, hogy az SH-jelentkezők ugyanolyan elbírálásban részesüljenek a felvételi során, mint hazai társaik?

A PDI nem vesz részt a SH programban.

MAB elvárás 2. „A doktori iskola eljárásai biztosítják, hogy a hallgatók előrehaladásáról kellő információ álljon rendelkezésre mind a hallgató, mind az témavezető részére.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

3.3. Tanulmányi kreditek esetében egyértelműen rögzített, hogy mi szükséges a teljesítésükhöz?

Az egyes tárgyakhoz tartozó kurzusok leírása minden esetben kötelezően tartalmazza a kurzus elvégzésének kritériumait.

3.4. A komplex vizsga, a műhelyvita és a fokozatszerzés követelményei egyértelműen rögzítettek?

A komplex vizsga értékelési kritériumait a PDI honlapján mindenki számára elérhető Működési Szabályzat (35. § (1)) tartalmazza. A műhelyvita esetében, annak jellegénél fogva előzetes kritériumrendszer nem létezik, ugyanakkor két, a doktori értekezés tématerületében jártas, tudományos fokozattal rendelkező személy végzi el írásban az értekezés tervezet előbírálását. A két előbíráló egyike nem áll munkaviszonyban az egyetemmel (MSz 38. § (3)). A doktori értekezés benyújtásának előfeltételeit a MSz részletesen leírja (39-40. §). Ugyanígy, részletesen szabályozottak a doktori értekezés formai kritériumai (41. §), a doktori értekezés bíráló bizottságának összetétele (44. §), valamint a minősítési lehetőségek (45-46. §) is. (lásd még 2.7. és 2.8. pontok).

3.5. Hogyan biztosítják, hogy a hallgató olyan visszajelzést kapjon, mely segíti őt tanulmányai/kutatása sikeres elvégzésében?

A doktori képzés megkezdésével egy időben a doktorandusz hallgatók témavezetőjükkel egyeztetve 4 éves tervet készítenek, ami a féléves tervek és a teljes előrehaladás értékelésének alapjául szolgál. A doktorandusz hallgatók minden félév elején tervet készítenek tanulmányi és kutatási tevékenységükről, és minden félév végén beszámolnak a terv megvalósulásáról, illetve a megszerzett kreditekről (MSz 23. § (5)). Az egyes tantárgyak kreditértéke a Képzési tervben rögzített, a kurzusok teljesítéséhez szükséges feltételeket a kurzustematikák tartalmazzák. A beszámolókat a témavezető(k) aláírásukkal hitelesítik. Ez a rendszer biztosítja azt, hogy mind a doktorandusz hallgató, mind a témavezető folyamatos visszacsatolást kapjon a doktori projekt időarányos megvalósulásáról. Emellett az 1. és 3. tanév végén esedékes éves beszámolók (MSz 26. § f)) értékelése is fontos visszajelzést jelent. A PDI MSz-ban a komplex vizsga (32-35. §), a műhelyvita (38. §) és a fokozatszerzés (39-44. §) követelményei egyértelműen és részletesen rögzítettek.

MAB elvárás 3. „A doktoranduszok oktatási tevékenyégeiben való közreműködése egyértelműen szabályozott.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

3.6. A doktori iskola dokumentumai világosan rögzítik, hogy a doktoranduszok milyen módon és mikor vesznek részt az oktatási tevékenységben?

A képzési terv külön követelmény-kategóriaként tartalmazza az oktatást és kutatásszervezést. E két tevékenységgel összesen 28 kredit szerezhető meg, ebből minimum 12 oktatási kredit. Egy 2 kredites kurzus önálló oktatásáért 4 kredit, megosztott (pl. a témavezetővel történő) oktatásáért 2 kredit adható. Oktatási kreditek a 2-8. félévben, a doktorandusz hallgató és témavezetője által szabadon megválasztott ütemezéssel szerezhethők. Az oktatási kreditek száma a féléves, a témavezető által ellenőrzött beszámolókból a Neptunban megjelenő oktatói adatok alapján rögzítésre kerül, s ennek alapján az abszolutórium kiállítását megelőzően a DIT számára is ellenőrizhető. A más felsőoktatási intézményben végzett oktatómunkát a DIT fogadja el, a hallgató beszámolója és az ahhoz csatolt hivatalos igazolás alapján. A mintatantervben található 12 oktatási krediten túl a doktorandusz hallgató oktatásra nem kötelezhető.

3.7. Ki és hogyan tartja nyilván ezt a tevékenységet?

Az oktatási tevékenység (mindig a Neptun rendszer oktatási adataira támaszkodva) külön tárgyként a Neptun-rendszerben kerül rögzítésre. Az oktatási tevékenységet a Doktori Iskola adminisztrátora és titkára rögzíti. A tárgyak csak akkor kerülnek elismerésre, ha a doktorandusz a féléves tervben nyilatkozik erről, és a témavezető jóváhagyja az oktatási teljesítményt.

MAB elvárás 4. „A doktoranduszok külföldön végzett kutatási tevékenységét, külföldi részképzésben vagy egyéb mobilitásban való részvételét a doktori iskola kredittel értékeli.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

3.8. Miként biztosított a doktori iskolán kívüli tudományos/művészeti tanulás/kutatás elismerése?

A MSz 23. §-a szerint a témavezető által jóváhagyott munkaterv alapján folytatott külföldi részképzés időtartama a doktori képzés időtartamába beszámít. Az e képzés során elvégzett kurzusok, mint más doktori iskolák kutatási témához illeszkedő kurzusai, a képzési terv alapján a témavezetővel egyeztetve tanulmányi kreditként elszámolhatók. A külföldön végzett kutatási tevékenység – a témavezetővel egyeztetve – az irányított kutatómunka követelménytípusban számolható el kreditként. Itt lehetőség van arra is, hogy a külföldi kutatómunkáért a doktorandusz hallgató a szokásosnál több kreditet kapjon.

3.9. Hogyan működik a kreditelismerés rendszere?

A PDI Működési Szabályzata a kreditelismerést a DIT feladatává teszi (2. § (1)). Ennek megfelelően a hallgató a kérvényt (az elismerés alapjául szolgáló tevékenység igazolásával) a PDI adminisztrációja felé nyújtja be és arról a DIT dönt.

4. ESG 1.5 Oktatók értékelése

MAB elvárás 1. „A doktori iskola rendelkezik a megfelelő (minimálisan a jogszabályban előírt) számú törzstaggal. A törzstagok az adott doktori iskola tekintetében releváns tudományos rendelkeznek, és a doktori iskola képzési területéhez kapcsolódó, aktív, folyamatos, dokumentáltan eredményes tevékenységet folytatnak.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

4.1. Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola törzstagjainak szakmai teljesítményét, törzstagi kritériumoknak való megfelelést?

A jelenlegi törzstagok megfelelésének ciklusonkénti felülvizsgálata (a mindenkor érvényes jogszabályi kritériumok alapján, ezen belül is elsősorban a folyamatos kutatási-publikációs tevékenységre fókuszálva) a PDHT feladata.

Emellett a PDI folyamatos erőfeszítéseket tesz a törzstagok számának növelésére. Új törzstagok befogadására szintén a PDHT tesz javaslatot az EDHT-nak (EDSz 18.§). Pozitív döntés esetén az EDHT a Rectori Hivatal útján tájékoztatja a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságot.

4.2. Az előző akkreditációs eljárás óta hogyan és miért változott a doktori iskola törzstagjainak összetétele?

A KRE PDI-nek a létesítéskor összesen 9 törzstagja volt, akik közül nyolc a Károli Gáspár Református Egyetem teljes munkaidőben, munkaviszonyban foglalkoztatott oktatója (hat egyetemi tanár és két habilitált egyetemi docens), egy pedig professzor emeritus volt, aki a KRE-n emeritált (1. melléklet).

Az alapítás óta a KRE egy további professzor és MTA doktor törzstaggal bővült, így a Doktori Iskolának összesen 10 törzstagja volt az év elején, mely 2025-ben – az egyik törzstag KRE-ről való távozása miatt - 9 főre csökkent.

Fontos megemlíteni, kiemelni azt is, hogy 2025-ben a Pszichológiai Intézettel együtt kezdeményezte a PDI a 70. életévét betöltő professzorok további foglalkoztatását, lásd következő pont.

4.3. Miként biztosítja a doktori iskola, hogy a törzstagok száma ne csökkenjen a jogszabályban előírtak, illetve saját elvárásai alá?

A törzstagok életkori eloszlása kedvező, a következő 5 éves ciklusban csak egyetlen törzstag éri el a nyugdíjkorhatárt. A jelenlegi szabályozás az ő esetében is lehetőséget ad a tovább foglalkoztatásra. Emellett a Doktori Iskola témavezetőit a kutatási-publikációs tevékenységre fókuszálva folyamatosan ellenőrzi. A működési szabályzat előírja (Msz. 13. § (2)), hogy a témavezető a témavezetést megelőző időszakban a fokozatszerzéshez szükséges publikációs követelmények kétszeresét kell teljesítse, ami szintén ösztönző szerepet játszhat a tudományos karrier építésében, és a későbbi törzstagvá válásban.

MAB elvárás 2. „Az oktatók, témavezetők és témakiírók száma megfelelő. A velük szembeni szakmai követelmények egyértelműen rögzítettek. Szakmai tevékenységük relevanciája és színvonala, valamint munkaterhelésük biztosítja a doktoranduszok tudományos/művészeti tevékenységének megfelelő támogatását.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

4.4. Melyek az oktatók, témakiírók és témavezetők kiválasztásának, teljesítményük - különös tekintettel a témavezetésre - értékelésének szempontjai?

A témavezetők feladat- és hatáskörét a MSz 13. §-a, az oktatók feladat- és hatáskörét a MSz 14. §-a írja le részletesen. A témakiírókat és oktatókat – a DIT és a PDI MB véleménye alapján – a PDI vezetőjének javaslatára a PDHT választja meg (MSz 8. §). A témakiírókkal szemben kiemelt elvárás az aktív kutatási és publikációs tevékenység (MSz 13. § (2)).

A PDHT a publikációs aktivitás vizsgálatán túl azt is szempontként értékeli egy új témavezető személyéről és/vagy egy meghirdetendő témáról hozandó döntés során, hogy a témakiíró rendelkezik-e kellő számú, a témához kötődő publikációval.

4.5. Dokumentált módon elérhető-e az érintettek számára?

Az oktatókra és témavezetőkre kapcsolatos feltételeket a MSz tartalmazza (ld. Előző pont), így azok mindenki számára elérhetőek a PDI honlapján.

4.6. Hogyan gondoskodnak ezen szempontok folyamatos alkalmazásáról?

Az új oktatókról (szükség szerint), témavezetőkről és meghirdetett témákról (minden felvételi időszakot megelőzően) a PDHT dönt.

4.7. Ki(k) és milyen eljárás keretében vizsgálják felül és felügyelik a doktori iskola oktatóinak, témavezetőinek szakmai teljesítményét, az előírt kritériumoknak való megfelelést?

Az oktatók és témavezetők tevékenységének nyomon követése, probléma esetén visszajelzés adása a DIT és a PDHT feladata (2.3.2. pont).

4.8. Hogyan biztosítják, hogy oktatóik ne legyenek túlterheltek?

A PDI kurzusainak megtartása nemcsak beleszámít az oktatók kötelező óraszámába, hanem e kurzusok – részben a doktori kurzusok színvonalának emelése, részben az oktatók tehermentesítése érdekében - másfeles szorzóval kerülnek elszámolásra az oktatói óraszámok meghatározása során.

4.9. Biztosítja az anyaintézménnyel való együttműködés, hogy a doktori iskolában aktív tevékenységet vállaló oktatók az intézményben végzett egyéb tevékenységük mellett elegendő időt és energiát tudjanak fordítani a doktori képzésre és saját kutatási tevékenységükre?

A PDI keretein belül végzett oktatási tevékenység másfeles szorzóval kerül elszámolásra (ld. előző pont). Emellett a PDI arra törekszik, hogy egy témavezetőhöz csak különlegesen indokolt esetben tartozzon egy időben háromnál több PhD hallgató.

MAB elvárás 3. „A felsőoktatási intézmények elsődleges felelősséget viselnek oktatóik minőségéért és a hatékony oktatói munkát támogató körülmények biztosításáért. Ez a környezet lehetőséget ad az oktatók szakmai fejlődésére és támogatja azt.”

A 2025. évi beszámolóban választ igénylő kérdések:

4.10. Milyen módon segítik az oktatók szakmai fejlődését?

A doktori képzésben a hatékony oktató- és kutatómunkát segítik a Pszichológiai Intézet működő kísérleti kutatólaboratóriumok. Az egyetem az alapvető adatelemző szoftvereket (pl. SPSS, MPLUS, ATLAS-TI, MAXQDA) részben központi forrásból, részben a PDI költségvetésén keresztül oktatóknak és hallgatóknak is biztosítja, emellett a legfontosabb folyóirat-adatbázisokra is előfizet (pl. PsycArticles, ScienceDirect, Oxford Humanities Collection).

A PDI költségvetésének fejlesztésre fordítható részét minden esetben egyeztetni a Pszichológiai Intézet, illetve a BTK vezetésével is.

4.11. Milyen infrastrukturális eszközökkel és milyen szolgáltatásokkal segítik az oktatók tudományos tevékenységét (konferencia-látogatás, publikáció, pályázatírás támogatása; saját iroda/informatikai eszközök biztosítása)?

A kari és az egyetemi tudományos pályázatok lehetőséget nyújtanak az oktatóknak és doktori hallgatóknak is külföldi és hazai konferencián való részvétel támogatására. A Károli Közösségi Hét keretében az Egyetem minden félévben belső képzéseket szervez oktatóknak és hallgatóknak is. Az Egyetem IKT Kutatóközpontja (<http://www.kre.hu/portal/index.php/kutatas/ikt-kutatokozpont.html>) havi rendszerességgel hirdet meg jelenléti és online kurzusokat részben oktatástechnikai, részben kutatássegítési (referencia-menedzsment, publikációs ismeretek, stb.) fókusszal. Az Egyetem oktatói számára kötelező minden félévben egy ilyen kurzus elvégzése, ami folyamatosan biztosítja a digitális és szakmai kompetenciák fejlődését.

4.12. Miként fejlesztik az oktatók oktatásmódszertani felkészültségét?

A Károli Közösségi Hét keretében az Egyetem minden félévben belső képzéseket szervez oktatóknak és hallgatóknak is. Az Egyetem IKT Kutatóközpontja (<http://www.kre.hu/portal/index.php/kutatas/ikt-kutatokozpont.html>) havi rendszerességgel hirdet meg jelenléti és online kurzusokat részben oktatástechnikai, részben kutatássegítési (referencia-menedzsment, publikációs ismeretek, stb.) fókusszal. Az Egyetem oktatói számára kötelező minden félévben egy ilyen kurzus elvégzése, ami folyamatosan biztosítja a digitális és szakmai kompetenciák fejlődését.

Kelt: Budapest, 2026. január 28.



Dr. Takács Szabolcs
PDI MB elnök

1. számú melléklet

HALLGATÓI VISSZAJELZÉSEK A KRE PSZICHOLÓGIAI DOKTORI ISKOLA 2025-2026 ŐSZI FÉLÉVÉBEN TARTOTT DOKTORI KURZUSAIRÓL (a féléves hallgatói beszámolók alapján)

Statisztikai modellépítés a pszichológiai kutatásokban

A 10 hallgatói visszajelzés alapján a kurzus kiemelkedő erőssége, hogy átfogó és mély elméleti, valamint gyakorlati tudást nyújtott a statisztikai modellépítésről, különösen az EFA, CFA és SEM módszertanokról. Az oktató magas szintű szakmai felkészültsége, aprólékos magyarázatai és a saját adatbázisokra épülő munka lehetősége támogatta a hallgatók módszertani fejlődését és kutatásaik előrehaladását. Különösen értékes volt a mérőeszköz-validálás, a publikációs és peer review folyamatok bemutatása, valamint a szakirodalom kritikai olvasására ösztönző szemléletformálás. Többen kiemelték, hogy a kurzus növelte az adatelemzési magabiztosságukat, és a jövőbeli (akár mixed methods) kutatásaikhoz is jól hasznosítható tudást adott. Építő jellegű fejlesztési javaslatként megjelent az igény a még több szoftveres gyakorlásra. Emellett néhány hallgató számára hasznosabb lenne, ha az órán az egyéni kutatások részletes tárgyalása kiegyensúlyozottabban oszlana meg az egész csoport szempontjait figyelembe véve. Összességében a kurzus rendkívül értékes és szemléletformáló volt, amely kisebb strukturális finomításokkal még hatékonyabban támogathatja a hallgatók tanulását.

Kvalitatív kutatási módszerek

Az 5 hallgatói visszajelzés alapján a kurzus erőssége, hogy átfogó és elmélyült elméleti alapot adott a kvalitatív kutatási módszerekhez, különösen a reflexív tartalomelemzéshez, tematikus analízishez és az interjúalapú megközelítésekhez. Többen kiemelték, hogy a kurzus jól kiegészítette a korábbi BA és MA tanulmányokat, valamint segített megérteni a kvalitatív és kvantitatív módszerek kapcsolódási pontjait, amit hasznos módszertani fejlődésként értékeltek a hallgatók. Kifejezetten értékes volt, hogy az oktató kutatásokhoz a hallgatók doktori témáihoz illeszkedve mutatta be a kvalitatív kutatási lehetőségeket, ami többek számára konkrét, jövőben megvalósítható kutatási ötleteket adott. Az interjúkészítés, az adatelemzés alapelvei és a kutatásetikai szempontok tárgyalása szintén hasznos és hiánypótló elemként jelent meg. Fejlesztési javaslatként jelent meg, hogy nagyobb hangsúlyt kapna a gyakorlati alkalmazás, például konkrét kutatási helyzetek, elemzési lépések vagy közös gyakorlások formájában. Emellett felmerült az igény egy további, haladó vagy gyakorlatorientált kiegészítő kurzusra is, amely segítené a kvalitatív módszerek mélyebb, magabiztos alkalmazását. Összességében a kurzus stabil és inspiráló módszertani alapot nyújtott a doktori kutatások kvalitatív és vegyes módszertani tervezéséhez.

Segítő csoportok szerepe a tanácsadásban

A 6 hallgatói visszajelzés alapján a kurzus egyik legnagyobb erőssége az erőteljes gyakorlatorientáltság és az interaktív óravezetés volt, amely valódi szakmai párbeszédnek adott teret. A kurzus átfogó képet nyújtott a segítő csoportok működéséről, pszichológiai elméleteiről és hatásmechanizmusairól, miközben konkrét, a csoportszervezéshez és -vezetéshez kapcsolódó gyakorlati tudást is biztosított. Kiemelten értékes volt, hogy az oktató elméleti felkészültsége saját klinikai és tanácsadási tapasztalataival egészült ki, ami hitelessé és könnyen alkalmazhatóvá tette az elhangzottakat. A hallgatók aktív bevonása, a prezentációk és a személyes szakmai tapasztalatok megosztása jelentősen hozzájárult az elméleti anyag mélyebb megértéséhez és a prezentációs készségek fejlődéséhez. Többen hangsúlyozták, hogy a kurzus közvetlenül támogatta, hogy saját kutatási témáikhoz kapcsolódó pszichoedukációs vagy terápiás csoportok tervezését. Összességében a kurzus inspiráló, szakmailag megalapozott és jól hasznosítható tudást adott a segítő csoportok tanácsadási alkalmazásáról.

Protektív tényezők és a komplex személyiségfejlődés gyermek-és serdülőkorban

A 3 hallgatói visszajelzés alapján a kurzus kiegyensúlyozottan ötvözte az elméleti és a gyakorlati elemeket, miközben folyamatos, óráról órára történő aktív felkészülést igényelt. Kiemelkedően hasznos volt a szisztematikus áttekintések készítésének elsajátítása a PRISMA-elvek mentén, valamint a közös cikkírás gyakorlata, amely valódi publikációs tapasztalatokat adott. A megszerzett tudás közvetlenül hasznosítható a publikációs munkában, és erős alapot teremt a következő félév szakmai folytatásához.

Top-down tényezők a testi érzetek kialakulásában

A 4 hallgatói visszajelzés alapján a kurzus jelentősen hozzájárult a top-down folyamatok és az interocepció mélyebb megértéséhez. Különösen értékes volt, hogy az oktató rugalmasan igazította a témákat a hallgatók egyéni kutatási érdekeihez, ezzel ösztönözve az önálló szakirodalmi munkát és a tartalmi elmélyülést. Az interaktív órák, a kísérletes kutatási elrendezések bemutatása, valamint az elméletek gyakorlati példákkal való összekapcsolása sokak számára tette befogadhatóbbá az összetett elméleti anyagot. Az angol szaknyelv rendszeres használata, valamint a nemzetközi szakirodalom rutinszerű olvasása ugyan kihívást jelentett, de egyben jelentős szakmai fejlődési lehetőséget is biztosított. Többen kiemelték, hogy a kurzus új perspektívákat nyitott saját kutatási területükön. Összességében a kurzus inspiráló és szakmailag igényesen felépített tudást adott.

Kutatásmódszertan

A 6 hallgatói visszajelzés alapján a kurzus átfogó és jól strukturált képet adott a pszichológiai kutatások tervezéséről, elméleti és gyakorlati szempontból egyaránt. A saját kutatási tervhez kapcsolódó prezentációk elkészítése hatékonyan segítette a módszertani szempontok átgondolását és a kutatások keretrendszerbe helyezését. Különösen értékes volt az egyes kutatási módszerek és elrendezések előnyeinek és korlátainak részletes bemutatása, ami hozzájárult a hallgatók módszertani szemléletének fejlődéséhez. A kurzus műhelymunka jellege, valamint a hallgatók egymás kutatási terveire adott visszajelzései támogató tanulási környezetet teremtettek. Többen kiemelték, hogy a kurzus különösen hasznos volt a doktori képzés elején, mivel stabil alapot adott a további tervezéshez és az empirikus munka előkészítéséhez.

Fizikai aktivitás szerepe a mentális egészségben: a futástól a keleti mozgásformákig

A 6 hallgatói visszajelzés alapján a kurzus rendkívül aktuális témát dolgozott fel. Átfogó képet adott a fizikai aktivitás, a mentális egészség és a pszichológiai jóllét összefüggéseiről. Erőssége volt a széles spektrumú egészségpszichológiai és pszichobiológiai szemlélet, amely nemcsak a korábbi ismeretek elmélyítését, hanem új nézőpontok és a hallgatói kutatásokhoz illeszkedő protektív tényezők beemelését is lehetővé tette. Strukturált és követhető elméleti keretet adott a fizikai aktivitás és a hangulat, stressz, szorongás, depresszió, fájdalom, immunrendszer, kognitív funkciók, valamint addikciók kapcsolatát illetően. A követelményként készített narratív áttekintések pedig jelentősen hozzájárultak a tudományos íráskészség fejlődéséhez és a nemzetközi szakirodalom kritikus feldolgozásához. Mindössze egy ember jelezte, hogy a fizikai aktivitást nehezen kapcsolta kutatási témájához. Összességében a kurzus jelentősen hozzájárult az egészségpszichológiai gondolkodás elmélyítéséhez és a kutatási eredmények árnyalt értelmezéséhez.